

## СЛОЖНАЯ СИТУАЦИЯ

### В суде

9 2014

www.resobr.ru

*Конституция РФ гарантирует каждому гражданину общедоступность и бесплатность дошкольного образования в государственных или муниципальных образовательных организациях. В то же время ст. 67 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ допускает отказ в приеме ребенка в детский сад по причине отсутствия свободных мест. Если в подобном случае ребенку предложат место в другом детском саду, а родители от этого откажутся, защитить право дошкольника на получение образования не сможет даже суд.*

*По материалам Московского городского суда*

## Об отказе в приеме ребенка в детский сад по месту жительства в связи с отсутствием мест\*

### Резюме

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда заслушала в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Б. Н., действующей в интересах <...>, на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 30.08.2013, которым отказано в приеме несовершеннолетнего ребенка в государственную образовательную организацию г. Москвы, реализующую основную общеобразовательную программу дошкольного образования и расположенную не далее 500 м от адреса проживания Б. Н.

Слово  
заявителю  
апелляционной  
жалобы

В апелляционной жалобе Б. Н. просит отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение. На заседании судебной коллегии Б. Н. поддержала доводы апелляционной жалобы, полагая вынесенное реше-

\* Материал адаптирован юридическим консультантом объединенной редакции «Образование» Павлом Гулидовым.

ние суда первой инстанции незаконным. Истец пояснила, что альтернативные варианты были предложены, но все они удалены от места ее проживания, поэтому в настоящее время ее ребенок посещает платный детский сад.

**Слово заинтересованным лицам**

Представитель заинтересованных лиц – департамента образования г. Москвы и Западного окружного управления образования департамента образования г. Москвы – явился на основании доверенности, возражал против удовлетворения жалобы, пояснив, что в дошкольной организации, в которой Б. Н. просит предоставить место для <...>, отсутствует подходящая возрастная группа. Заявителю было предложено место в другом детском саду. От всех предложений Б. Н. отказалась.

**Исследование доказательств в суде**

Б. Н., действующая в интересах несовершеннолетнего <...>, обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать незаконным бездействие департамента образования г. Москвы, Западного окружного управления образования департамента образования г. Москвы при реализации государственной гарантии создания необходимых условий для своевременного получения <...> дошкольного образования. Бездействие выразилось в непредоставлении ребенку Б. Н. возможности получить общедоступное бесплатное дошкольное образование в группе полного дня государственной дошкольной образовательной организации, расположенной по месту ее жительства. Истец просит обязать обеспечить прием <...> в государственную дошкольную образовательную организацию г. Москвы, реализующую основную общеобразовательную программу дошкольного образования и расположенную не далее 500 м от адреса ее проживания, в группу полного дня в срок до 1 сентября 2013 г.

В обоснование требований Б. Н. указала, что она проживает по адресу: <...>, является законным представителем <...>, была зарегистрирована в электронной очереди на предоставление места в детском саду № <...>, желаемой датой поступления было указано 1 сентября 2013 г., однако место в указанном детском саду не было предоставлено. Ее малолетней дочери были предложены детские сады, расположенные в значительной удаленности от места постоянного проживания ребенка, что нарушает требование территориальной доступности детского сада и права несовершеннолетнего.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 30.08.2013 в удовлетворении заявления отказано.

**Обоснование позиции суда**

Проверив материалы дела, заслушав явившихся участников, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к выводу о том, что обжалуемое решение отмене не подлежит.

В соответствии с ч. 1 ст. 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (далее – ГПК РФ) гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего в случае нарушения их прав и свобод. Гражданин, организация вправе обратиться непосредствен-



но в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Б. Н., проживающая по адресу: <...>, имеет дочь <...> г. р.

06.10.2011 дочь Б. Н. была зарегистрирована в электронном реестре в очереди в детский сад № <...>, в возрастной группе от полутора лет и числится в ней под номером 13.

В детском саду № <...> отсутствует ясельная группа.

Судом учтено сообщение Западного окружного управления образования департамента образования г. Москвы, согласно которому в детском саду № <...> группа детей в возрасте от полутора до трех лет на 2012–2013 учебный год полностью укомплектована, свободных мест нет. Данная образовательная организация не осуществляет набор детей в возрасте от полутора до трех лет на 2013–2014 учебный год.

В связи с этим Б. Н. были предложены места в дошкольных образовательных организациях № <...>, <...>, расположенных по адресам: <...>, <...> соответственно.

На заседании конфликтной комиссии 13.05.2013 по жалобе Б. Н. также были предложены места в детском саду № <...> и детском саду № <...>, от которых истец отказалась.

Отказывая в удовлетворении заявленных Б. Н. требований, суд пришел к выводу о том, что нарушения права на получение доступного бесплатного дошкольного образования в государственной дошкольной образовательной организации допущено не было. Истце не было отказано в предоставлении ее дочери бесплатного дошкольного образования, были предложены альтернативные образовательные организации, в том числе в пределах муниципального образования, в котором проживает ребенок Б. Н.

Статья 43 Конституции РФ (принятой всенародным голосованием 12.12.1993) гарантирует каждому гражданину общедоступность и бесплатность дошкольного образования в государственных или муниципальных образовательных организациях.

Разрешая требования искового заявления, суд правильно применил нормы Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Закона РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» (действовавшего до 01.09.2013).

Согласно позиции пленума Верховного Суда РФ, изложенной в постановлении от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», к бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц.

Таких обстоятельств судом установлено не было.

Доводы заявительницы о том, что должностными лицами не были приняты меры для определения ее ребенка в государственную образовательную организацию, расположенную в шаговой доступности от места ее проживания



на территории района проживания и в смежном районе, являлись предметом проверки суда первой инстанции и правомерно отклонены.

Согласно ч. 4 ст. 10 Закона г. Москвы от 20.06.2001 № 25 «О развитии образования в городе Москве» органы местного самоуправления муниципальных округов и поселений в столице участвуют в обеспечении учета детей, подлежащих обязательному обучению в образовательных учреждениях, реализующих общеобразовательные программы, а также взаимодействуют с образовательными учреждениями при реализации полномочий по вопросам местного значения и переданных государственных полномочий г. Москвы.

В силу ст. 10 Закона г. Москвы от 10.03.2004 № 14 «Об общем образовании в городе Москве» количество групп в дошкольном образовательном учреждении определяется на основании данных учета детей, подлежащих обучению, осуществляемому в соответствии с настоящим Законом, в зависимости от количества поданных заявлений граждан, созданных для осуществления образовательного процесса условий, санитарных норм и контрольных нормативов, указанных в лицензии, в порядке, установленном правовыми актами города Москвы. При этом гражданам может быть отказано в приеме в определенное государственное или муниципальное образовательное учреждение только при отсутствии в нем свободных мест.

К моменту обращения Б. Н. с просьбой о предоставлении места в детском саду ее дочь достигла возраста полутора лет. В детском саду № <...>, расположенном по месту проживания Б. Н., нет свободных мест в соответствующей возрастной группе, и новые группы для детей этого возраста с сентября 2013 г. не создаются.

Выводы суда о том, что отказа в предоставлении места в дошкольной организации не было, истцу предоставлялись места в других детских садах, ближайших к месту его жительства, судебная коллегия считает законными, основанными на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Не опровергает выводов суда довод апелляционной жалобы о том, что суд при вынесении решения не принял во внимание положения ряда нормативных актов, определяющих минимальный радиус пешей доступности дошкольных учреждений – 300 м, согласно п. 10.4 СП 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», утв. приказом Минрегионразвития России от 28.12.2010 № 820; п. 1.1 Методики определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах социальной инфраструктуры, утв. распоряжением Правительства РФ от 19.10.1999 № 1683-р. Поскольку данные нормативные акты регулируют вопросы строительства дошкольных образовательных организаций, их положения носят рекомендательный характер.

Разрешая дело, суд в полном объеме определил обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применил материальный закон, регулирующий спорные правоотношения, рассмотрел дело в соответствии с нормами процессуального права и принял законное и обоснованное решение.

#### Решение суда

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия определила: решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 30.08.2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Б. Н. – без удовлетворения.